

Kraków, 29.04.2024 r.
ZDW/PW/2024/3187/DN4/AN
zn. sprawy: ZDW-DN-4-271-108/23

Zamawiający:
Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie
ul. Głowackiego 56
30-085 Kraków

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

dotyczy: postępowania w sprawie zamówienia pn. Budowa mostu na rz. Wisła wraz z dojazdami (budową nowego przebiegu odcinka DW 775 w gminie Nowe Brzesko) – opracowanie dokumentacji projektowej, pełnienie nadzoru autorskiego (nr ZDW-DN-4-271-108/23)

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy z dnia z dnia 11.09.2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, ze zm., zwanej dalej ustawą PZP) Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie informuje, że po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu wybrano jako najkorzystniejszą następującą ofertę:

ofertę nr 6

złożoną przez Wykonawcę E&C Sp. z o.o. ul. 3 maja 32/16, 41-300 Dąbrowa Górnicza

cena: 1 533 810,00 zł

(w tym cena za zakres podstawowy zamówienia: 1 488 300,00 zł, cena za zakres opcjonalny zamówienia: 45 510,00 zł)

UZASADNIENIE

Wybrany Wykonawca wykazał, że spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu, w którym kryterium oceny ofert są cena (waga 60 %), dodatkowe doświadczenie osoby na stanowisko Projektanta branży drogowej (waga 20 %) oraz dodatkowe doświadczenie osoby na stanowisko Projektanta branży mostowej (waga 20 %). Oferta przez niego złożona została wybrana jako najkorzystniejsza zgodnie z art. 239 ustawy PZP – uzyskała najwyższą sumę punktów w ramach wskazanych kryteriów oceny ofert określonych w SWZ spośród złożonych na przedmiotowe zamówienie ofert ważnych i nieodrzuconych.

Punktacja przyznana złożonym w postępowaniu ofertom:

Lp.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Ilość punktów uzyskanych w kryterium cena (maksymalnie 60 pkt)	Ilość punktów uzyskanych w kryterium dodatkowe doświadczenie osoby na stanowisko Projektanta branży drogowej (maksymalnie 20 pkt)	Ilość punktów uzyskanych w kryterium dodatkowe doświadczenie osoby na stanowisko Projektanta branży mostowej (maksymalnie 20 pkt)	Ilość punktów uzyskanych RAZEM (maksymalnie 100 pkt)
1	M3M Sp. z o.o. Sp. k. ul. Myśluborska 1A 80-299 Gdańsk	51,76	20,00	20,00	91,76

2	Konsorcjum: Zakład Nowych Technologii i Wdrożeń INMOST-PROJEKT Sp. z o.o. ul. Lompy 15/2, 44-100 Gliwice – Lider Konsorcjum Biuro Projektów A-PROPOL Sp. z o. o. Sp. k ul. Rubinowa 2, 44-121 Gliwice – Partner Konsorcjum Firma Projektowa WANECKI Sp. z o.o. ul. Toszecka 101, 44-100 Gliwice – Partner Konsorcjum	35,79	20,00	20,00	75,79
3	Konsorcjum: Pracownia Inżynierska KLOTODA Sp. z o.o. Sp. k. ul. Bochenka 16a, 30-693 Kraków – Lider Konsorcjum ASECon Sp. z o.o. ul. A. Hercena 8/1, 50-453 Wrocław – Partner Konsorcjum	39,91	20,00	20,00	79,91
4	PROMOST Consulting Sp. z o.o. Sp. k. ul. Jana Niemierskiego 4 35-307 Rzeszów	34,42	20,00	20,00	74,42
5	BAK Sp. z o.o. ul. Kościuszki 53 85-079 Bydgoszcz	46,79	20,00	20,00	86,79
6	E&C Sp. z o.o. ul. 3 maja 32/16 41-300 Dąbrowa Górnicza	56,00	20,00	20,00	96,00
7	TRANSPROJEKT Gdański Sp. z o. o ul. Zabytkowa 2 80 – 253 Gdańsk	19,19	20,00	20,00	59,19
8	CertusVia Sp. z o. o. ul. Świętokrzyska 14 00-050 Warszawa	49,65	20,00	20,00	89,65
9	MULTICONSULT Polska Sp. z o.o. ul. Bonifraterska 17 00-203 Warszawa	38,88	20,00	20,00	78,88
10	SWECO Polska Sp. z o.o. ul. Franklina Roosevelta 22 60-829 Poznań	50,53	20,00	20,00	90,53
11	YLE Inżynierowie Sp. z o.o. ul. Władysława Jagiełły 16 / 7 02-495 Warszawa	49,64	20,00	20,00	89,64
12	MOSTY Gdańsk Sp. z o.o. ul. Jaśminowy Stok 12a 80-177 Gdańsk	43,06	20,00	20,00	83,06
13	PROMOST-Wisła Sp. z o.o. ul. Radosna 8a 43-460 Wisła	43,70	20,00	20,00	83,70

14	TRASAL Sp. z o.o. ul. Dynowska 19/43 35-119 Rzeszów	60,00	20,00	0 *	80,00
15	Konsorcjum: MPRB Sp. z o.o. ul. Życzkowskiego 12, 31-864 Kraków – Lider Konsorcjum MP Sp. z o.o. Sp.k. ul. Życzkowskiego 12, 31-864 Kraków – Partner Konsorcjum	45,88	20,00	20,00	85,88
16	Biuro Inżynierskie MostRES Damian Kaleta ul. Tarnopolska 38 35-317 Rzeszów	45,20	20,00	10,00	75,20
17	Konsorcjum: AXIAL Sp. z o.o. ul. Botaniczna 10, 60-586 Poznań – Lider Konsorcjum Pracownia Projektowa DROG-CAD Maciej Nowak ul. Botaniczna 10, 60-586 Poznań – Partner Konsorcjum	52,36	20,00	20,00	92,36
18	Zakład Usługowo-Projektowy MOSTEX Tadeusz Stefanowski ul. Piłsudskiego 37/2 83-300 Kартуzy	40,97	20,00	20,00	80,97

* Przedmiotowej ofercie została przyznana wskazana pula punktów w ramach kryterium dodatkowe doświadczenie osoby na stanowisko Projektanta branży mostowej z uwagi na fakt, iż pomimo wskazania w ofercie (pkt 4.2. formularza ofertowego) trzech (3) zadań odnoszących się do konkretnych opracowań dokumentacyjnych (ppkt 1 – 3), to jednakże doświadczenie objęte tymi zadaniami nie zostało uznane za doświadczenie spełniające parametry i wymogi określone opisem tego kryterium, a więc w ramach przedmiotowego kryterium ofercie tej nie zostały przyznane jakiegokolwiek punkty. Zgodnie z zapisami cz. V pkt 1 ppkt 3 i pkt 2.3. SWZ doświadczenie (dodatkowe – ponad wymagane w kontekście warunku udziału w postępowaniu) miarodajne z punktu widzenia przedmiotowego kryterium oceny ofert odnosić się miało do wykonania projektów budowlanych budowy, rozbudowy, odbudowy lub przebudowy zlokalizowanych w ciągu dróg publicznych obiektów inżynierskich w postaci mostów lub wiaduktów o rozpiętości przęsła minimum 60 m (każdy), a punktacja w ramach tego kryterium była zróżnicowana w zależności od ilości wykonanych opracowań projektowych wykazanych w ramach dodatkowego doświadczenia. Wykonawca w ramach przedmiotowej złożonej w tym postępowaniu oferty na potrzeby kryterium oceny ofert dodatkowe doświadczenie osoby na stanowisko Projektanta branży mostowej odnośnie osoby wskazanej na stanowisko Projektanta branży mostowej podał trzy (3) zadania odnoszące się do konkretnych opracowań dokumentacyjnych (wskazane w pkt 4.2. ppkt 1 – 3 formularza ofertowego), przy czym zgodnie z informacjami podanymi w samej ofercie (potwierdzonymi także w ramach następczo złożonych przez Wykonawcę na tę okoliczność wyjaśnień) przedmiotowe doświadczenie obejmowało pełnienie przez tę osobę jedynie funkcji Sprawdzającego branży mostowej w kontekście opracowanych w ramach wszystkich tych zadań projektów budowlanych i wykonawczych budowy obiektów inżynierskich (mostów drogowych). W kontekście kryterium dodatkowe doświadczenie osoby na stanowisko Projektanta branży mostowej odnośnie osoby wskazanej na stanowisko Projektanta branży mostowej (ztn. zadań wskazanych w pkt 4.2 formularza ofertowego) stwierdzono zatem, iż Wykonawca wskazał na tę okoliczność doświadczenie niespełniające wymagań wynikających z opisu kryterium, ztn. nie przekazał on informacji pozwalających na uznanie, iż doświadczenie to spełnia wymagania określone w opisie tego kryterium (w kontekście przedmiotu / zakresu tego doświadczenia wobec określonego w opisie kryterium wymogu wykonania danych opracowań). Konkluzja ta wynikała z uznania, iż aspekt pełnionej funkcji (Sprawdzający branży mostowej) nie jest zbieżny i nie stanowi wypełniania wymogu zrealizowania określonych prac (wykonania / opracowania projektów budowlanych obiektów inżynierskich) – wobec wyraźnie wynikającego z zapisów SWZ rozdzielenia, rozgraniczenia i odrębności funkcji Projektanta (z którą związany jest aspekt czynności wykonania dokumentacji projektowej) i funkcji Sprawdzającego (z którą związany jest aspekt czynności jedynie sprawdzenia dokumentacji projektowej) oraz wynikającej z tegoż nierównoważności, nieporównywalności i nieadekwatności kontekstu doświadczenia w wykonywaniu projektów i doświadczenia w sprawdzaniu projektów w kontekście zarówno zawartego w SWZ opisu warunków udziału w postępowaniu, jak i opisu kryteriów oceny ofert (w tym braku możliwości wykazania w ramach doświadczenia osób na stanowisko Projektantów (podstawowego / na potrzeby warunków i dodatkowego / na potrzeby kryteriów) jako miarodajnego i adekwatnego doświadczenia obejmującego jedynie sprawdzenie projektów). Przedmiotowa kwestia była również wprost przedmiotem wyjaśnień dotyczących treści SWZ udzielonych przez Zamawiającego w toku niniejszego postępowania na gruncie odpowiedzi na pytanie nr 31 (zawartej w piśmie z dnia 19.01.2024 r. zn. ZDW/PW/2023/506/DN-4/AN zamieszczonym w ramach strony prowadzonego postępowania) oraz odpowiedzi na pytania 33, 34 i 35 (zawartej w piśmie z dnia 26.01.2024 r. zn. ZDW/PW/2023/709/DN-4/AN zamieszczonym w ramach strony prowadzonego postępowania), w ramach których wyraźnie potwierdzona została nierównoważność i nieadekwatność takiego doświadczenia w kontekście informacji o braku wyrażenia zgody na rozszerzenie przedmiotu wymaganego w kontekście warunków udziału w postępowaniu oraz pozacenowych kryteriów oceny ofert doświadczenia – (cyt.) „(...) w ocenie Zamawiającego brak jest uzasadnienia dla rozszerzenia doświadczenia osoby na stanowisko Projektanta branży mostowej o kwestię sprawdzania projektów, jako że doświadczenie w wykonywaniu projektów i doświadczenie w sprawdzaniu projektów nie są równoważne i porównywalne względem siebie – w procesie projektowania Projektant i Sprawdzający sprawują inne funkcje, dotyczy ich inny zakres czynności i ponoszą inną odpowiedzialność za projektowany obiekt, toteż legitymowanie się doświadczeniem jedynie w sprawdzaniu projektu nie może zostać uznane za adekwatne względem posiadania odpowiedniej wiedzy i umiejętności pozwalających uznać, że dana osoba posiada zdolności do wykonania projektu” oraz (cyt.) „Zamawiający za nieuzasadnione i w związku z tym niezdatne do wprowadzenia uznał dokonanie postulowanych zmian opisu warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej oraz pozacenowych kryteriów oceny ofert w kontekście obejmującym (...) rozszerzenie doświadczenia osób na stanowiska Projektantów o kwestię sprawdzania projektów (wobec nierównoważności, nieporównywalności i nieadekwatności takiego doświadczenia) – w tych aspektach Zamawiający podtrzymuje (i przywołuje) poprzednio udzielone już wyjaśnienia zawarte w szczególności w ramach odpowiedzi na pytanie nr 31 (...)”. Pomimo, iż Zamawiający w świetle

przedstawionej na etapie biegu terminu składania ofert interpretacji i wytycznych wystąpił do Wykonawcy o wyjaśnienie podanych w ofercie odnośnie wszystkich wskazanych w pkt 4.2. formularza oferty zadań informacji na temat przedmiotu tego doświadczenia (w kontekście aspektu pełnionej przez osobę funkcji) względem przywołanych wyżej wymagań wynikających z opisu kryterium dodatkowe doświadczenie osoby na stanowisko Projektanta branży mostowej, to Wykonawca nie przekazał żadnych informacji pozwalających na uznanie, iż spełniają one wymagania określone w opisie tego kryterium (Wykonawca nie wykazał, iż osoba wskazana na stanowisko Projektanta branży mostowej posiada doświadczenie w wykonaniu projektów budowlanych branży mostowej w ramach zadań wskazanych w pkt 4.2. ppkt 1 – 3 formularza oferty – liczące i zbieżne z oczekiwaniami sformułowanymi i identyfikowanymi na bazie opisu kryterium oceny ofert zawartego w SWZ, wzmocnionego i potwierdzonego dodatkowo wyjaśnieniami treści SWZ udzielonymi w toku biegu terminu składania ofert, w ramach których wyraźnie i wprost określone zostało, iż doświadczenie w sprawowaniu funkcji Sprawdzającego nie stanowi doświadczenia adekwatnego i wymaganego w świetle opisu warunków i kryteriów w aspekcie konieczności legitymowania się / posiadania doświadczenia w wykonaniu danej dokumentacji projektowej), przez co niemożliwym stało się stwierdzenie, iż zadania podane w pkt 4.2 formularza tej oferty spełniają wymagania określone w ramach opisu kryterium oceny ofert dodatkowe doświadczenie osoby na stanowisko Projektanta branży mostowej. Mając powyższe na uwadze w kontekście zadań wskazanych w pkt 4.2. ppkt 1 – 3 formularza ofertowego nie zostały przyznane tej ofercie żadne punkty.

Zamawiający nadmienienia jednocześnie, iż:

- w niniejszym postępowaniu nie dokonał odrzucenia żadnej oferty,
- proces badania i oceny ofert na gruncie niniejszego postępowania dokonywany był przy uwzględnieniu i z zastosowaniem procedury, o której mowa w art. 139 ustawy PZP,
- wybór oferty najkorzystniejszej został dokonany zgodnie z art. 252 ust. 1 ustawy PZP (w terminie związania ofertą).

Umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego może zostać zawarta zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy PZP – w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Katarzyna Węgrzyn-Madeja
Dyrektor
Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie

UWAGA!

Niniejsze pismo przekazywane jest Wykonawcom jedynie w niniejszej postaci elektronicznej i jedynie drogą elektroniczną – na adresy e-mail Wykonawców wskazane w ofertach.

Zamawiający wymaga potwierdzenia przez Wykonawców otrzymania niniejszego pisma za pomocą poczty elektronicznej.

Otrzymują:

- 1 x M3M Sp. z o.o. Sp. k. ul. Myśluborska 1A, 80-299 Gdańsk, e-mail: biuro@mtrzym.pl oferty@mtrzym.pl
- 1 x Konsorcjum: Zakład Nowych Technologii i Wdrożeń INMOST- PROJEKT Sp. z o.o. ul. Lompy 15/2, 44-100 Gliwice – Lider Konsorcjum, Biuro Projektów A-PROPOL Sp. z o. o. Sp. k ul. Rubinowa 2, 44-121 Gliwice – Partner Konsorcjum, Firma Projektowa WANECKI Sp. z o.o. ul. Toszecka 101, 44-100 Gliwice – Partner Konsorcjum, e-mail: inmostprojekt@gmail.com
- 1 x Konsorcjum: Pracownia Inżynierska KLOTOIDA Sp. z o.o. Sp. k. ul. Bochenka 16a, 30-693 Kraków – Lider Konsorcjum, ASECon Sp. z o.o. ul. A. Hercena 8/1, 50-453 Wrocław – Partner Konsorcjum, e-mail: gmaciol@klotoida.pl
- 1 x PROMOST Consulting Sp. z o.o. Sp. k. ul. Jana Niemierskiego 4, 35-307 Rzeszów, e-mail: biuro@promost.pl
- 1 x BAK Sp. z o.o. ul. Kościuszki 53, 85-079 Bydgoszcz, e-mail: biuro@bak.bydgoszcz.pl
- 1 x E&C Sp. z o.o. ul. 3 maja 32/16, 41-300 Dąbrowa Górnicza, e-mail: ofertowanie@ec.biz.pl
- 1 x TRANSPROJEKT Gdański Sp. z o. o ul. Zabytkowa 2, 80 – 253 Gdańsk, e-mail: biuro@tgd.pl
- 1 x CertusVia Sp. z o. o. ul. Świętokrzyska 14, 00-050 Warszawa, e-mail: info@certusvia.com przetargi@certusvia.com
- 1 x MULTICONSULT Polska Sp. z o.o. ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa, e-mail: przetargi@multiconsult-polska.com
- 1 x SWECO Polska Sp. z o.o. ul. Franklina Roosevelta 22, 60-829 Poznań, e-mail: dominik.jantas@sweco.pl
- 1 x YLE Inżynierowie Sp. z o.o. ul. Władysława Jagiełły 16 / 7, 02-495 Warszawa, e-mail: biuro@yle.com.pl
- 1 x MOSTY Gdańsk Sp. z o.o. ul. Jaśminowy Stok 12a, 80-177 Gdańsk, e-mail: olga.modrzejewska@mostygdansk.pl
- 1 x PROMOST-Wisła Sp. z o.o. ul. Radosna 8a, 43-460 Wisła, e-mail: promost-wisla@hot.pl
- 1 x TRASAL Sp. z o.o. ul. Dynowska 19/43, 35-119 Rzeszów, e-mail: przetargi@trasal.pl
- 1 x Konsorcjum: MPRB Sp. z o.o. ul. Życzkowskiego 12, 31-864 Kraków – Lider Konsorcjum, MP Sp. z o.o. Sp.k. ul. Życzkowskiego 12, 31-864 Kraków – Partner Konsorcjum, e-mail: biuro@mpmosty.pl zamowienia.mprb@mpmosty.pl
- 1 x Biuro Inżynierskie MostRES Damian Kaleta ul. Tarnopolska 38, 35-317 Rzeszów, e-mail: biuro@mostres.pl
- 1 x Konsorcjum: AXIAL Sp. z o.o. ul. Botaniczna 10, 60-586 Poznań – Lider Konsorcjum, Pracownia Projektowa DROG-CAD Maciej Nowak ul. Botaniczna 10, 60-586 Poznań – Partner Konsorcjum, e-mail: tomczak@axial.poznan.pl
- 1 x Zakład Usługowo-Projektowy MOSTEX Tadeusz Stefanowski ul. Piłsudskiego 37/2, 83-300 Kartuzy, e-mail: mostex@pnet.pl
- 1 x www.zdw.krakow.pl
- 1 x DN-4 a/a